

当前中国文学理论发展的新机遇

古 风

《古代文学理论研究》第 39 辑

内容摘要：当前中国文学理论发展所面临的新机遇，包括新形势、新目标和新路径。新形势是国内学界出现了由“重西方”到“重传统”的转向，国外学界也出现了关注中国文学和文论发展的新动向。新目标是要加强原创性的理论建构层面的研究。新路径是研究视角和方法要多样化。因此，我们一定要抓住新机遇，认清新形势，明确新目标，开辟新路径，全面推进中国文学理论研究的发展。

关键词：新机遇 新形势 新目标 新路径

当前，中国政治、经济和文化已进入新一轮发展期。各行各业，深化改革，活力绽放，欣欣向荣。因此，中国文学理论的发展也面临着新的机遇。本次年会将这个问题提出来讨论，非常及时，意义重大。那么，我们面临的新机遇是什么呢？我认为，有以下几点：

其一、新形势。从国内学界来看，出现了由“重西方”到“重传统”的转向。100 多年来，我们几乎是全盘地接受了西方的文学观念和知识体系，运用西方文学理论的观点、方法和标准，来研究分析中国的文学问题。结果大家发现，中国文学的“毛”与西方文论的“皮”粘合不到一起，两者之间的隔阂问题是难以解决的。这主要是由于文化的差异性造成的。因此，大家的目光逐渐由“向外看”转到“向内看”，不约而同地聚焦到中国优秀传统文论中来了。除了研究古代文

论的学者之外，许多研究现当代文论的学者也将目光转向了传统文论。余秋雨认为，“中国近、现代文学成就较低”，其主要原因就是与中国传统文脉的疏离。因此，他提出要“领略古代的伟大”，“重立古今坐标”，重续中国文脉。^①童庆炳和南帆是我国现当代文论研究的代表人物。从上世纪90年代以来，童庆炳就将其研究范围扩展到古代文论领域。他认为，“传统是活着的，它就在我们的身旁”。所以，他长期关注和研究《文心雕龙》等古代文论经典，倡导现代文论与古代文论的平等对话，从而揭示古代文论的现代意义。^②南帆以研究当代文论著名。近年来，他通过对中国现当代文论发展史的梳理和反思，发现传统文论的长期缺席是一个严重的问题。因此，他也强调传统文论对于当代文论建设的介入。他认为，“由于中国经验的坚固存在，西方文学理论仅仅是一种阐释，而不能越俎代庖成为叙事的主宰者”。所以，“文学理论必须恢复民族的自我叙述能力”。^③因此，他主编的《文学理论（新读本）》^④就将中国古代文论作为重要的资源。

从国外学界来看，也出现了关注中国文学和文论发展的新动向。大家知道，长期以来，欧美学界一直操控着世界文学和文论研究的话语权，对于中国文学和文论根本不屑一顾。因而中国文学和文论在世界文坛上根本就发不出声音，毫无立锥之地，似乎就不存在。这对于具有数千年悠久历史、创造了无数经典作品和拥有10多亿文学人口

作者简介：古风，男，1957年生，陕西延长人。扬州大学文学院教授，博士生导师，中国古代文论学会常务理事。北京师范大学文艺学研究中心兼职研究员。近年来主要从事古代文论话语研究。

① 余秋雨：《中国文脉》，武汉：长江文艺出版社2012年，第38-40页，第4页。

② 童庆炳：《中国古代文论的现代意义》，北京：北京师范大学出版社2001年，第314页，第2-3页。

③ 南帆：《后革命的转移》，北京：北京大学出版社2005年，第148-149页。

④ 南帆主编：《文学理论（新读本）》，杭州：浙江文艺出版社2002年。

的中国文学与文论来说，是极其不公正的。其原因就是由于自近代以来中国的长期落后所造成的，因而只有中国强大繁荣才能从根本上改变这种令国人蒙羞的现状。近些年来，随着中国政治、经济和文化的快速发展，中国整体实力和国际地位有了显著的提高。因此，也引起了国际学界对于中国文学和文论的关注，似乎让我们看到了一丝绚丽的曙光。譬如在文学创作方面，莫言获得了诺贝尔文学奖，实现了几代中国人的文学梦想；在文学理论方面，李泽厚的论文被收入国际最权威的美国《若顿理论与批评选集》，标志着中国获得了世界文论的入场券；在美学方面，高建平以其卓越的表现被推选为国际美学协会主席，表明中国美学在世界上已获得了一席之地。

总之，与以往相比，国内外学界确实有了一些新的变化，为中国文学理论的发展创造了良好的条件和学术环境。我们认为，这是一种新形势，也为中国文学理论的发展提供了新机遇。

其二、新目标。在新形势下，中国文学理论要获得实质性的发展，就必须确定新的目标。只有这样，我们的发展才会有方向。那么，如何确定新目标呢？首先要分析中国文学理论的发展现状。目前，从中国文学理论的发展现状来看，基本上形成了三个层面：

一是观察分析层面，包括对于当下文学创作、文学批评、文学理论和文学思潮等诸多文学活动的观察分析。大体来说，当代文论研究者能够密切关注当代文学活动的发展，尤其是能够聚焦一些新的文学现象，譬如对于网络文学、类型化写作、作家群、少数民族文学、打工文学、文学外译、莫言获诺奖、当代文学经典化、文学批评危机和

文学教育等，进行了观察、分析和研究。这种“接地气”的文论研究，揭示了新现象，提出了新问题，积累了新经验，取得了新成绩。

二是学术研究层面，包括马克思主义文论研究、西方文论研究、中国古代文论研究和文学基本理论研究等。近 30 多年以来，中国文学理论研究得到了空前的发展，无论是研究领域的拓展、成果数量的积累，还是学术质量的提高等方面，都超过了前人（主要指现代）^①。当然，也存在着诸多的问题，但成绩是主要的。

三是理论建构层面，即提出原创的文学理论观点和思想，建构具有中国特色的文学理论体系。这是一个更高层面的理论研究，其特点是原创性。综览 30 多年来的中国文学理论研究，大概提出了“主体说”、“生产说”、“活动说”、“审美说”、“失语说”和“转换说”等新观点^②，建构了“原人论”和“存活论”^③等新理论。

总之，与前两个层面的研究相比，第三个层面的研究明显不足。原创性的文学观点、思想和理论数量不多，质量不高，影响也不大。这些研究无法走出国门，在世界文坛产生影响。国外汉学界所知道的中国文论家只有近代以前的刘勰、钟嵘、司空图、严羽和王国维等，中国现当代文论实际上没有地位^④。在 20 世纪世界文论史上，我们缺

① 参阅以下著作：（1）高建平主编：《当代中国文艺理论研究（1949—2009）》，北京：中国社会科学出版社 2011 年。（2）董学文、金永兵等：《中国当代文学理论（1978—2008）》，北京：北京大学出版社 2008 年。（3）曾繁仁主编：《中国新时期文艺学史论》，北京：北京大学出版社 2008 年。

② 参阅以下著作：（1）陶东风、和磊：《当代中国文艺学研究（1949—2009）》，北京：中国社会科学出版社 2011 年。（2）古风：《1949 年以来文学观念的演变与文学的发展》，《学术月刊》2010 年，第 3 期。

③ 参阅以下著作：（1）黄霖、吴建民、吴兆路：《原人论》，上海：复旦大学出版社 2000 年。（2）古风：《中国传统文论话语存活论》，北京：社会科学文献出版社 2013 年。前者是对于中国古代文论体系的重建；后者则揭示了中国传统文论话语在现当代文论中的存活状态，沟通了古今文论的联系和文脉。

④ 据美国《诺顿理论与批评选集》推选人顾明栋先生说，按照编委会原来的决定，是要在刘勰的《文心雕龙》中选择一篇编入该文集。只因《文心雕龙》是骈文，太难翻译，才放弃了。所以，后来出于无奈，才选择了李泽厚的论文编入。这可以看出中国现当代文论在世界文坛上是没有地位的。

顾明栋，中国江苏人，先后留学英、美，获英国伦敦大学英国文学博士学位和美国芝加哥大学比较文学博士学位。现任美国达拉斯德州大学中国文学和比较文学教授，孔子学院院长，美国《诺顿理论与批评选

少像巴赫金、卡勒、伊格尔顿、姚斯、韦勒克等具有世界影响的大理论家。因此，我认为，当前中国文学理论发展的新目标是要加强理论建构层面的研究，在原创性上下功夫，出成果，并扩大其影响，在世界文坛上兴起中国文论的旗帜。

其三、新路径。文学始终是一种发展的、动态的和多维的审美文化现象，因而就会有多种多样的文学研究路径。文学理论的研究路径也是如此。近 30 多年来，我们突破了“反映论”路径的束缚之后，先后采用了“本体论”路径、“主体论”路径、“活动论”路径、“比较诗学”路径、“文化诗学”路径、“话语”路径、“关键词”路径，等等。但是，研究视角和路径无论如何转换，都似乎跑不出西方文论的圈子。我们成为西方文论的追随者和被动接受者。今天，我们强调文学理论的创新，就必须跳出西方文论的圈子，从中国文学的实际出发，不断开辟新的研究路径。当然，新路径的开辟有很大的难度，因为这涉及到方法论和哲学问题。因此，在研究路径问题上，我们主张切合实际和多样化的原则，既要吸纳古今中外文学研究的成功经验，又要独辟蹊径，不断开辟新路径。

综上所述，当前中国文学理论研究确实面临着新的机遇。我们一定要抓住新机遇，认清新形势，明确新目标，开辟新路径，全面推进中国文学理论研究的发展，尤其是要提出原创性的观点、思想和理论。同时，还要走出国门^①，到世界文坛上去开中国文学之花，发中国文

集》特别顾问，扬州大学外国语学院特聘教授，南京大学人文社科高级研究院特聘教授。曾负责推选首位中国理论家进入世界权威的文艺理论选集并作了评介。

① 参阅以下论文：（1）古风主持《中国文论“走出去”的若干问题专题探讨》（共 7 篇笔谈），钱中文、丁国旗主编：《文学理论前沿问题研究》（中国中外文艺理论学会年刊 2010 年卷），郑州：河南大学出版社 2011 年，第 115—129 页。（2）古风：《中国文论如何走出去》，《文艺报》2011 年 2 月 25 日，第 4 版。

论之声，从而参与到世界文论的“大合唱”中去！